

— Vicedecanato de Calidad e Innovación —

Resultados de las Encuestas de Satisfacción del alumnado (2022/2023)

Máster Universitario en Educación Especial

Como en años anteriores la metodología seguida ha sido la realización de encuestas online basadas en CAWI (encuestas web asistidas por ordenador), durante los meses de junio y julio del

La media obtenida en las encuestas de satisfacción en relación del alumnado, profesorado y PAS se presentan en la siguiente tabla:

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación 2021-2022	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación 2022-2023
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	5,6	3,9

La satisfacción del alumnado con el título viene reflejada por el índice IUCM-13, obteniéndose una media de 3,9, disminuyendo respecto al curso anterior en 1,5 puntos, una disminución bastante significativa. La encuesta fue completada por 15 de los 42 estudiantes matriculados (35,71%).



Máster en Educación Especial			Facultad de Educación (participación: 19,7%)	UCM (participación: 17,3%)
Satisfacción con el desarrollo académico de la titulación	2021-2022	2022-2023	2022-2023	2022-2023
Desarrollo académico				
Objetivos claros	5,5	6,2	6,6	7,0
Plan de estudios adecuado	6,5	4,5	4,9	6,0
Nivel de dificultad apropiado	6,5	5,5	6,1	6,9
Número de alumnos por aula	8,7	7,1	8,1	8,6
Integración teoría/práctica	6,4	4,6	6,0	6,5
Relación calidad/precio	5,0	2,3	5,6	5,9
Orientación internacional	2,7	2,8	3,2	5,1
Calificaciones en tiempo adecuado	6,2	6,0	5,7	6,6
Asignaturas, tareas y materiales				
Objetivos propuestos alcanzados	6,6	4,9	5,1	6,4
Contenido innovador	6,2	4,1	4,7	6,0
Contenidos organizados y no solapados	6,4	4,5	4,6	5,8
Componente práctico adecuado	4,5	3,9	5,1	5,7
Trabajo no presencial útil	6,2	5,2	5,5	6,7
Materiales ofrecidos actuales y novedosos	5,6	4,7	5,2	6,4
Formación recibida y matriculación				
Proceso de matriculación	7,7	6,8	7,0	7,4
Competencias de la titulación	5,5	5,1	5,9	7,2
Acceso al mundo laboral	4,2	4,6	6,2	6,3
Acceso al mundo de la investigación	5,3	4,9	5,0	7,0
Labor docente del profesorado	6,9	4,1	5,6	6,8
Tutorías presenciales útiles	6,1	5,7	6,4	7,2
Prácticas externas				
Valoración formativa	6,4	8,5	8,3	7,8
Atención tutor/colaborador	5,9	9,4	8,1	7,9



Gestión del Centro	6,3	7,2	6,7	7,0
Utilidad percibida para empleabilidad	4,2	6,3	6,3	6,5
Satis. prácticas externas	6,7	8,5	8,2	7,8
Programa de movilidad				
Satis. programa de movilidad	-	-	7,9	8,1
Satis. formación en el extranjero	-	-	8,0	7,8
Satisfacción				
Recursos y Medios	6,6	6,7	6,8	7,1
Actividades complementarias	5,9	6,5	6,9	7,1
Atención al estudiante	5,7	5,7	6,4	6,5
Prestigio UCM	6,4	5,6	7,0	7,5
Satisfacción UCM	5,6	4,7	6,4	6,9
Orgullo estudiante UCM	6,3	4,8	6,2	6,9
Compromiso				
Repetir estudios superiores	8,2	6,9	8,0	8,2
Repetir titulación	6,0	5,0	6,6	6,9
Repetir en la UCM	6,0	4,4	6,3	7,0
Recomendar la UCM	6,8	4,4	6,4	7,0
Recomendar titulación	4,6	4,1	5,6	6,2
Seguir como alumno de la UCM	5,7	2,9	5,9	6,5
Seguir en la misma titulación	5,1	4,1	6,2	6,6

Realizando un análisis detallado de los resultados, podemos observar que los ítems relacionados con aspectos como el desarrollo académico, las tareas, asignaturas y materiales, la formación recibida, el programa de movilidad, la satisfacción y el compromiso, han pasado a obtener una puntuación inferior a la obtenida en el curso 2021-2022. Especialmente los ítems: Plan de estudios adecuado, nivel de dificultad apropiado, número de alumnos por aula, integración teoría/práctica, relación calidad/precio, objetivos propuestos alcanzados, contenido innovador, contenidos organizados y no solapados, componente práctico adecuado, trabajo no presencial útil, materiales ofrecidos actuales y novedosos, proceso de matriculación, competencias de la titulación, acceso al mundo de la investigación, labor docente del profesorado, tutorías presenciales útiles, prestigio UCM, satisfacción UCM, orgullo estudiante UCM y todos los ítems vinculados con el compromiso con la institución, han disminuido su puntuación respecto al curso pasado. Además, algunos de

estos ítems han sido valorados con una puntuación inferior a 5, concretamente: plan de estudios adecuado, integración teoría/práctica, relación calidad/precio, objetivos propuestos alcanzados, contenido innovador, contenidos organizados y no solapados, componente práctico adecuado y labor docente del profesorado.

Estas bajas valoraciones se deben mayoritariamente a una serie de condiciones de salud que han manifestado diferentes docentes del máster durante el curso 2022-2023. En este curso académico se ha producido la baja por enfermedad de seis docentes del máster, que ha afectado al desarrollo de 5 asignaturas obligatorias y 4 asignaturas optativas. Desde la coordinación del máster se mantuvo contacto con los departamentos correspondientes para que se asumiera la sustitución del profesorado, pero lamentablemente, esto supuso grandes dificultades debido a la falta de personal docente en los departamentos que pudiera asumir las sustituciones; por lo que una misma asignatura fue impartida por varios docentes diferentes, con los perjuicios que esto conllevaba para el desarrollo óptimo de la asignatura. Estas circunstancias ocasionaron una gran desmotivación y malestar en el estudiantado (como se manifiesta en las quejas expuestas en el apartado 4 de esta presente memoria) y que, lógicamente, se han visto reflejadas en los índices de satisfacción de la encuesta aplicada. No obstante, a pesar de que los estudiantes que han realizado la encuesta manifiestan una clara insatisfacción con aspectos relacionados con la labor docente y la organización de las asignaturas, si analizamos los datos obtenidos en docencia, observamos que el 80% del profesorado del máster obtiene ha obtenido una evaluación positiva (IUCM 8=80) durante el curso 2022-2023. En cualquier caso, estos datos indican claramente que hay que plantear mejoras en el plan de sustituciones, de manera que se garantice la docencia de calidad en los estudios de máster.

Existen unos ítems que han aumentado su puntuación respecto al curso anterior, estos ítems son los relacionados con: claridad de objetivos, y prácticas externas. Todos los ítems relacionados con las prácticas externas han aumentado considerablemente respecto al curso anterior, los estudiantes han valorado muy positivamente la valoración formativa (pasa de 6,4 a 8,5), la atención tutor/colaborador (pasa de 5,9 a 9,4), la gestión del Centro (pasa de 6,3 a 7,2), la utilidad percibida para empleabilidad (pasa de 4,2 a 6,3) y la satisfacción general con las prácticas externas (pasa de 6,7 a 8,5).

Si comparamos la satisfacción de los estudiantes del título con los datos de todos los estudiantes de Máster de la Facultad de Educación, encontramos que la satisfacción global de estos últimos es más alta (6,3). Los resultados obtenidos muestran que, en líneas generales, las puntuaciones obtenidas por los estudiantes del Máster en Educación Especial que completan la encuesta son

ligeramente inferiores en todos los ítems a las obtenidas por los estudiantes de los másteres de la Facultad de Educación. En algunos ítems la puntuación obtenida por los estudiantes del Máster es considerablemente inferior a la obtenida por los estudiantes de los másteres de la Facultad, como es el caso de: Integración teoría/práctica, relación calidad/precio, componente práctico adecuado, acceso al mundo laboral y labor docente del profesorado, prestigio UCM, satisfacción UCM, orgullo estudiante UCM, compromiso, repetir estudios superiores, repetir titulación, repetir en la UCM, recomendar la UCM, recomendar titulación, seguir como alumno de la UCM y seguir en la misma titulación. Sin embargo, las puntuaciones obtenidas en los ítems relacionados con las prácticas son superiores en el caso de los estudiantes del Máster en Educación Especial en comparación con las obtenidas por los estudiantes de los másteres de la Facultad (salvo en el ítem “utilidad percibida para la empleabilidad” que obtiene la misma puntuación en ambos casos).

Si analizamos las puntuaciones obtenidas por los estudiantes del Máster en Educación Especial respecto a las obtenidas por los estudiantes de la UCM, observamos que todas son inferiores, salvo las relacionadas con las prácticas en las que las puntuaciones obtenidas por los estudiantes del Máster son visiblemente superiores (a excepción del ítem “utilidad percibida para la empleabilidad”).

Análisis de la calidad de las prácticas externas.

Las prácticas externas de los Másteres de la Facultad de Educación son articuladas por el Coordinador/a responsable de cada Máster, con el apoyo de un Coordinador de Prácticas; gestionando, de modo conjunto, los puestos de prácticas ofertados, los criterios de asignación, la coordinación con los centros de prácticas, la obtención de información, la revisión y mejora de la guía de prácticas, los criterios de evaluación y seguimiento de las prácticas, y la propuesta de acciones de mejora. En este proceso se cuenta con apoyo del Vicedecanato de Prácticas.

Las encuestas de satisfacción realizadas por la Oficina de Calidad incorporan un conjunto de cuestiones relativas a las prácticas. Los resultados de satisfacción se muestran en la siguiente tabla:

Máster en Educación Especial			Facultad de Educación (participación: 19,7%)	UCM (participación: 17,3%)
Satisfacción con las prácticas	2021-2022	2022-2023	2022-2023	2022-2023
Valoración formativa	6,4	8,5	8,3	7,8
Atención tutor/colaborador	5,9	9,4	8,1	7,9
Gestión del Centro	6,3	7,2	6,7	7,0
Utilidad percibida para empleabilidad	4,2	6,3	6,3	6,5
Satisfacción con las prácticas externas	6,7	8,5	8,2	7,8

Los resultados indican que la satisfacción con las prácticas en el Máster en Educación Especial ha aumentado de forma considerable en todos los ítems con respecto al curso 2021-2022, siendo el aspecto más valorado la atención recibida por parte del tutor/a (9,4), que en el caso del Máster recae en la figura de la Coordinadora de Prácticas. Estos valores también superan las puntuaciones obtenidas en los másteres de la Facultad de Educación y en la UCM. Durante el curso 2022-2023 se llevaron a cabo las siguientes acciones con la finalidad de establecer un correcto desarrollo de las prácticas para el alumnado del Máster:

Han realizado las prácticas 33 de los 35 estudiantes inicialmente matriculados en la asignatura de Prácticum del Máster en Educación Especial. Las dos personas restantes anularon su matrícula durante el curso.

Incorporación de la asignatura del Prácticum del Máster en la plataforma virtual para la Gestión Integrada de Prácticas (GIPE) de la UCM. Dicha plataforma posibilita, entre otras cosas, la generación de ofertas de prácticas, la asignación de los estudiantes a las mismas, su seguimiento y la creación de los documentos oficiales para los estudiantes y tutores externos.

Contacto con los responsables de los centros de prácticas para garantizar el cumplimiento, por parte de los estudiantes del Máster, del protocolo establecido por cada centro.

Planificación de las prácticas con los responsables de cada centro: definición del calendario para el cumplimiento de las 100 horas de prácticas establecidas, asunción de funciones del tutor del centro, compromisos del estudiante, procedimiento de evaluación.

Firma de convenios con nuevos centros de prácticas. Estos nuevos centros han sido: ASPASI, CEE de la Fundación A LA PAR, CCEE CISEN, CEE Cambrils, CEE Leo Kanner, CEIP Arquitecto Gaudí, CEIP Miguel Servet, CEIP Vicente Aleixandre, CPEE Miguel de Unamuno y CPEE Peñalara. También se ha retomado la colaboración con el CEE María Corredentora, interrumpida durante los dos últimos cursos, como consecuencia de la pandemia por COVID-19.

Contacto telefónico, o por correo electrónico, con los responsables de cada centro para valorar el proceso de las prácticas del estudiante.

Utilización de un formulario electrónico para recoger las evaluaciones de los tutores sobre el desempeño del estudiante durante las prácticas.

Utilización de una rúbrica de evaluación para las memorias de prácticas de los estudiantes.

Para profundizar en la valoración de las prácticas se realiza la aplicación de dos encuestas internas propias del título, elaboradas por la Coordinadora del Máster en el curso 2016-2017, una dirigida a estudiantes y otra dirigida a los centros de prácticas externos.

Los estudiantes realizan una encuesta que garantiza el anonimato frente a centros y tutores, mediante un formulario de Google Forms con un rango de valores para cada ítem que oscila de 1 (nada de acuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo). Los resultados obtenidos por los estudiantes que respondieron en tiempo y forma (n=32) se presentan en la siguiente tabla:

	Estudiantes de prácticas (n=32) Valor máximo: 5
Me he sentido preparado para el campo profesional de la educación especial al finalizar las prácticas	4,44
Las prácticas me han ayudado a formarme en el campo profesional	4,63
Me he sentido acogido en el Centro	4,69
Me he sentido valorado como estudiante en prácticas	4,75
Mi tutor/a me ha ayudado en la formación	4,69
Otros profesionales del centro de prácticas me han ayudado en mi formación	4,56
Aconsejaría a otros compañeros realizar las prácticas en el mismo centro	4,69

Según los resultados, todos los ítems obtienen una puntuación próxima o superior a 4,5, lo que indica que los estudiantes tienen una percepción muy favorable de los centros de prácticas. El ítem con mayor puntuación sería el relacionado con “la valoración como estudiante de prácticas”, lo que sugiere el compromiso de los centros con la labor formativa del máster y, en concreto, con la adquisición de competencias profesionales por parte de los estudiantes. Esta conclusión se ve avalada también por las elevadas puntuaciones de los ítems relacionados con la “acogida en el Centro”, la “ayuda del tutor o tutora en la formación”, la “colaboración de distintos profesionales en la formación de los estudiantes” y el recomendar a otras personas realizar “prácticas en el mismo centro”. Finalmente, los estudiantes también perciben que “las prácticas les han ayudado a formarse en el campo profesional” y “se sienten preparados para el campo profesional de la educación especial al terminar las prácticas”.

La encuesta dirigida a los centros ha sido respondida por 11 responsables de prácticas (de un total de 21 centros) y la valoración de las cuestiones oscilaba entre 0 y 10. Al igual que en cursos anteriores, los responsables manifestaron que el grado de formación de los estudiantes es adecuado, obteniéndose una puntuación media de 8,1. En cuanto a la valoración del contacto con la Coordinadora, los responsables de los centros también la consideraron altamente adecuada, pues la puntuación media lograda ha sido de 9. Respecto al grado en que estas prácticas mejoran la formación de los estudiantes, el personal de los centros consideró que mucho, ya que la puntuación media alcanzada ha sido de 9,6. Además, las valoraciones referidas a la contratación de estudiantes de prácticas indicaron que uno de los centros (9,1%) ya ha contratado a un estudiante del Máster durante este curso. Otros nueve centros (81,8%) manifestaron que contratarían a estudiantes del Máster en caso de que su centro necesitara personal. Solamente un centro (9,1%) mostró disconformidad con este ítem, aunque su valoración cualitativa del programa

fue positiva, señalando como único aspecto de mejora el aumento de número de horas de prácticas. Puede que esta respuesta esté basada más en cuestiones individuales relativas al estudiante concreto que en la globalidad del programa de prácticas, ya que su responsable también comunicó su intención de continuar colaborando con las prácticas del Máster durante el curso 2023-2024. De hecho, el 100% de los responsables ha indicado su interés en mantener la colaboración durante el próximo curso.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Aumento de las puntuaciones de todos los ítems de satisfacción de las prácticas. Idoneidad de los centros de prácticas. Valoración positiva por parte de los centros de prácticas de la labor de la coordinadora y del grado de formación de los estudiantes.	